

UCHWAŁA NR 144/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 19 marca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 723.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu, kandydatury:
 1. pana Łukasza LECHOWSKIEGO – prokuratora prokuratury rejonowej
 2. pana Daniela Marcina WOSIA – adwokata
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu, kandydatury:
 1. pani Olgi Marii BARTULI-CZERWIŃSKIEJ – referendarza sądowego
 2. pani Ewy Marii BEDNARCZYK – referendarza sądowego
 3. pani Agnieszki Moniki CHODYRY – asystenta sędziego
 4. pana Pawła CHYCA – prokuratora prokuratury rejonowej
 5. pani Justyny Doroty DOMAGAŁY-SZLAGI – prokuratora prokuratury rejonowej
 6. pana Piotra Tomasza GRABOWSKIEGO – asystenta sędziego
 7. pani Magdaleny Stanisławy GRZYWACZEWSKIEJ – asystenta sędziego
 8. pani Joanny JARZĄB – asystenta sędziego
 9. pani Irminy KARP – referendarza sądowego
 10. pani Edyty KARWAT – radcy prawnego
 11. pani Aleksandry Marii KLIM – asystenta sędziego
 12. pani Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ – asystenta sędziego
 13. pani Anny Marii LORENC-CHOREBAŁY – asystenta sędziego
 14. pana Daniela Pawła PYRKI – referendarza sądowego
 15. pani Justyny Sylwii RYŁKO – asystenta sędziego
 16. pana Michała SIKORSKIEGO – asystenta sędziego
 17. pani Joanny Anety SKIBY – asystenta sędziego

18. pani Joanny TABOROWSKIEJ – asystenta sędziego

19. pani Katarzyny Joanny WOJCIECHOWSKIEJ – asystenta sędziego.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu w odniesieniu do pani Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ, która cofnęła swoje zgłoszenie.

W innych postępowaniach nominacyjnych Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie zaopiniowała kandydatury:

1. pani Olgi Marii Bartuli-Czerwińskiej – Uchwałą KRS Nr 143/2014 z dnia 19 marca 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Przysusze,
2. pana Piotra Tomasza Grabowskiego – Uchwałą KRS Nr 142/2014 z dnia 19 marca 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grójcu,
3. pani Joanny Jarzęb – Uchwałą KRS Nr 540/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie,
4. pani Irminy Karp – Uchwałą KRS Nr 140/2014 z dnia 19 marca 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim,
5. pani Aleksandry Marii Klim – Uchwałą KRS Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radomiu, swoje kandydatury zgłosiły 22 wyżej wymienione osoby.

W dniu 17 marca 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatów na wyżej wskazane obwieszczenie. W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Na posiedzenie nie przybyli natomiast – o jego terminie prawidłowo zawiadomieni – przedstawiciele Krajowej Rady Prokuratury i Naczelnej Rady Adwokackiej. Przewodnicząca wyjaśniła także przyczyny nieobecności dwóch członków Zespołu, a następnie udzieliła głosu przedstawicielowi Krajowej Rady Radców Prawnych – panu Włodzimierzowi Chróścikowi, radcy prawnemu, który poparł

kandydaturę biorącej udział w tym postępowaniu pani Edyty Karwat. Po przedstawieniu kandydatów osób biorących udział w niniejszym postępowaniu, Zespół przeprowadził naradę, uwzględniając oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie ich przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Radomskiego oraz pozostałe dołączone do karty zgłoszenia dokumenty. Po szczegółowym omówieniu wszystkich kandydatów, członkowie Zespołu ocenili, że zgromadzone w sprawie materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska i uwzględniając kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o *Krajowej Radzie Sądownictwa*, zaproponowali kandydatury:

1. pana Łukasza Lechowskiego – prokuratora prokuratury rejonowej,
2. pana Daniela Marcina Wosia – adwokata.

Za rekomendacją Radzie każdej z tych kandydatów oddano jednogłośnie 3 głosy „za”.

Zdaniem Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendowani kandydaci prezentują wysoki poziom merytoryczny, posiadają wieloletnie doświadczenie zawodowe zdobyte w strukturach wymiaru sprawiedliwości, a także legitymują się cechami osobowościowymi predysponującymi ich do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pan **Łukasz Lechowski** urodził się w 1976 r. w Warszawie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego ukończył w 2001 r., z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Radomiu, złożył w lutym 2005 r. egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dobrym. W 2011 r. pan Łukasz Lechowski ukończył także studia podyplomowe na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego w zakresie *Procesu Karnego* z wynikiem dobrym.

Pan Łukasz Lechowski z dniem 1 kwietnia 2006 r. został mianowany na stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej w Radomiu dla miasta Radom. W dniu 8 listopada tego samego roku przeniesiony został na stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej w Koziencach, a w dniu 3 listopada 2007 r. ponownie, na stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej w Radomiu dla miasta Radom. Od 1 stycznia 2009 r. pełnił czynności asesorskie w Prokuraturze Rejonowej Radom – Wschód w Radomiu, a z dniem 1 kwietnia tego roku powołany został na stanowisko prokuratora tej jednostki. Od 17 października 2012 r. pan

Łukasz Lechowski wykonuje swoje czynności w dziale „3 Ds.” prowadzącym śledztwa w tej Prokuraturze.

Z oceny kwalifikacyjnej pana prokuratora wynika, że w ramach swoich obowiązków m.in. prowadził postępowania przygotowawcze, występował z aktami oskarżenia, wydawał lub zatwierdzał postanowienia o umorzeniu dochodzenia i śledztwa bądź o odmowie wszczęcia postępowania oraz wnosił apelacje do sądów. Treść postanowień wraz z ich uzasadnieniami o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia, albo o odmowie wszczęcia postępowania karnego, wskazuje na wnikliwe i rzeczowe badanie przedmiotu postępowania. Decyzje merytoryczne podejmowane przez pana prokuratora nie budzą wątpliwości albowiem zostały logicznie i przekonująco uzasadnione wraz ze wskazaniem odpowiedniej podstawy prawnej. Jak zaznaczył sędzia wizytator – niejednokrotnie były to sprawy wymagające znajomości innych dziedzin prawa. Akty oskarżenia, sporządzane przez pana prokuratora odpowiadają wymogom formalnym określonym w art. 332 i art. 333 k.p.k. Co istotne, przy wielu analizowanych sprawach zamieszczone zostały uwagi wskazujące na wyjątkowe i pozytywne aspekty pracy prokuratora. Dotyczyły one m.in. sprawności postępowania, prowadzenia właściwych czynności czy formułowania ocen w sporządzanych postanowieniach czy środkach odwoławczych.

Pan prokurator Łukasz Lechowski prowadził również postępowania w sprawach należących do kategorii spraw trudnych i zawiłych. Także w tym aspekcie sędzia wizytator podkreślił niezwykłą sprawność prowadzonych postępowań. Jako prawnik, pan Łukasz Lechowski dysponuje warsztatem praktyka z zakresu prawa karnego oraz szeregiem przydatnych w służbie sędziowskiej umiejętności i doświadczeń. Sędzia wizytator podkreślił pracowitość tego kandydata, sprawność i szybkość prowadzonych przez niego postępowań oraz aktywne uczestnictwo w posiedzeniach sądowych. Pan Łukasz Lechowski opanował w wysokim stopniu przepisy prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność właściwego doboru orzecznictwa sądowego do zaistniałej sytuacji. Pan prokurator posiada bardzo dobre opinie u przełożonych, jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, taktowną i uczynną. Podkreślając bardzo wysoki poziom pracy pana Łukasza Lechowskiego oraz jego cechy osobiste i doświadczenie zawodowe, sędzia wizytator pozytywnie zaopiniował jego kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu, które odbyło się w dniu 3 lutego 2014 r., pan Łukasz Lechowski otrzymał 1 głos „za” i 5 głosów „przeciw”, z 5 punktową mocą poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Radomskiego, które odbyło się w dniu 7 lutego 2014 r. pan Łukasz Lechowski uzyskał 24 głosy „za”, 35 głosów „przeciw” i 3 głosy nieważne z 95 punktową mocą poparcia.

Pan **Daniel Marcin Woś** urodził się w 1977 r. w Zamościu. Studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w Lublinie, ukończył w 2001 r. z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu, złożył we wrześniu 2006 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 1 listopada 2006 r. do 7 października 2008 r. pan Daniel Marcin Woś zatrudniony był na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu. Od 1 maja 2009 r. kandydat wykonuje zawód adwokata w Kancelarii Adwokackiej w Radomiu.

Sędzia wizytator wysoko ocenił pracę i kwalifikacje merytoryczne pana Daniela Marcina Wosia. Wykaz spraw cywilnych, w których pan adwokat podejmował czynności procesowe były rozpoznawane w wydziałach cywilnych, rodzinnych i nieletnich, gospodarczych, pracy sądów rejonowych, jak również w wydziałach cywilnych oraz pracy i ubezpieczeń społecznych sądów okręgowych. Redakcja pism inicjujących postępowanie w danej sprawie była pod każdym względem prawidłowa. Sposób formułowania żądania i przytaczanie okoliczności faktycznych na ich uzasadnienie, jak i wniosków składanych stosownie do rodzaju sprawy wskazuje zdaniem sędziego wizytatora na profesjonalizm pana mecenasa. Także terminowość podejmowanych przez pana Daniela Marcina Wosia czynności procesowych nie budzi żadnych zastrzeżeń. Sędzia wizytator dokonując analizy poszczególnych stadiów postępowania w sprawach, w których pan adwokat podejmował czynności reprezentowanej przez siebie strony, stwierdził dopełnienie przez niego należytej staranności wymaganej od profesjonalisty. Wnoszone przez pana mecenasa apelacje czyniły zadość wymaganiom stawianym dla pism procesowych i spełniały stosowne wymagania szczególne. Przedstawiony sędziemu wizytatorowi do analizy zakres i rodzaj spraw, w których pan adwokat podejmował czynności procesowe, świadczy niewątpliwie o jego ugruntowanej wiedzy z różnych dziedzin prawa. Zdaniem sędziego wizytatora kandydat ten posiada wszystkie niezbędne wymogi uprawniające go do powołania na stanowisko sędziego. Dotychczasowy przebieg pracy, w tym również na stanowisku asystenta sędziego, jednoznacznie wskazuje na posiadanie przez kandydata wysokich kwalifikacji prawniczych z zakresu prawa cywilnego, jak też karnego. Nabyte w czasie praktyki adwokackiej doświadczenie zawodowe niewątpliwie pozwolił pan Danielowi Marcinowi Wosiowi na

prawidłowe pełnienie urzędu sędziego. Z kolei analiza spraw karnych w których brał udział pan adwokat dowiodła merytorycznego przygotowania kandydata oraz skuteczności podejmowanych przez niego czynności. Pan Daniel Marcin Woś występował w sprawach należących do trudnych, zawiłych, o wysokim ciężarze gatunkowym, jak również obszernych pod względem liczby oskarżonych. Sędzia wizytator ocenił pana adwokata jako osobę pracowitą i dokładną. Ponadto uznał, że kandydat opanował na wystarczającym poziomie przepisy karnego materialnego i procesowego oraz znajomość orzecznictwa sądowego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu, które odbyło się w dniu 3 lutego 2014 r. oddano za kandydaturą pana Daniela Marcina Wosia 5 głosów „za” i 1 głos „przeciw”, z łączną mocą poparcia 25 punktów.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Radomskiego, w dniu 7 lutego 2014 r. zaopiniowało kandydaturę pana Daniela Marcina Wosia następującym stosunkiem głosów: 36 „za”, 24 „przeciw” i 2 głosy nieważne, z łączną mocą poparcia 166 punktów.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podczas posiedzenia w dniu 19 marca 2014 roku, po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale oraz dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu kandydatur: pana prokuratora Łukasza Lechowskiego oraz pana adwokata Daniela Marcina Wosia.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszymi kandydatami spośród wszystkich osób ubiegających się o dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radomiu są wymienieni wyżej kandydaci. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe i życiowe rekomendowanych przez Zespół kandydatów.

Pan Łukasz Lechowski jest prokuratorem z wieloletnim stażem, stale doskonalącym swoje umiejętności poprzez uczestnictwo w kursach i szkoleniach, a ostatnio na studiach podyplomowych. Pan prokurator cieszy się uznaniem i szacunkiem w środowisku zawodowym. Swoje obowiązki wykonuje z dużym zaangażowaniem, wykazując się przy tym bardzo dobrą znajomością judykatury oraz poglądów doktryny. Postawa tego kandydata

znajduje odzwierciedlenie w wysokim poziomie opracowanych przez niego decyzji merytorycznych i świadczy o jego dużej odpowiedzialności. Pan Łukasz Lechowski w sposób wnikliwy sprawuje nadzór nad pracą funkcjonariuszy, odznaczając się przy tym dużą stanowczością i decyzyjnością. Postępowania przygotowawcze są prowadzone przez pana prokuratora sprawnie i prawidłowo, a wnoszone przez niego środki odwoławcze cechują się profesjonalizmem, z powołaniem właściwych zarzutów i wniosków. Mając na uwadze dotychczasowe efekty pracy pana Łukasza Lechowskiego oraz jego predyspozycje osobiste do sprawowania funkcji sędziego, Krajowa Rada Sądownictwa zdecydowała o jego wyborze na jedno z dwóch wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Radomiu.

Pan Daniel Marcin Woś jest wykształconym i kompetentnym prawnikiem. Zawód adwokata wykonuje w sposób budzący szacunek i uznanie w całym środowisku zawodowym. Kandydat ten stale angażuje się w działalność samorządu adwokackiego. W latach 2010 – 2013 był sędzią Sądu Dyscyplinarnego, a w 2013 r. Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Radomiu wybrało pana Daniela Marcina Wosia do składu Okręgowej Rady Adwokackiej w Radomiu, w której pełni funkcję sekretarza. Zdobyte w trakcie praktyki adwokackiej doświadczenie, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa umożliwi mu prawidłowe wykonywanie obowiązków sędziego. Na uznanie zasługuje przede wszystkim rozległa wiedza prawnicza tego kandydata, bardzo dobra znajomość orzecznictwa sądowego oraz stanowisk doktryny.

Obaj kandydaci legitymują się dużym doświadczeniem zawodowym i życiowym, wynikającym z wydajnej, rzetelnej, wzorowej i intensywnej pracy. Wybrani kandydaci odznaczają się ponadto łatwością w podejmowaniu decyzji, stanowczością, starannością, sumiennością i obowiązkowością, które to cechy wskazują na predyspozycje do sprawowania urzędu sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że niższe poparcie uzyskane przez pana Łukasza Lechowskiego na Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu nie osłabia jego kandydatury. Kandydat ten uzyskał natomiast wysoką liczbę głosów „za” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Radomskiego. Wyższe poparcie tego organu uzyskali jedynie:

- pani Olga Maria Bartuła-Czerwińska (28 głosów „za”, 31 głosów „przeciw”, 3 głosy nieważne, suma mocy poparcia – 122 pkt.),
- pan Piotr Tomasz Grabowski (31 głosów „za”, 27 głosów „przeciw”, 4 głosy nieważne, suma mocy poparcia – 145 punktów),
- pani Justyna Sylwia Ryłko (35 głosów „za”, 24 głosy „przeciw”, 3 głosy nieważne, suma mocy poparcia – 174 punkty),

- pani Katarzyna Joanna Wojciechowska (39 głosów „za”, 22 głosy „przeciw”, 1 głos nieważny, suma mocy poparcia – 173 punkty).

Pani Olga Maria Bartula-Czerwińska oraz pan Piotr Tomasz Grabowski zostali przedstawieni z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w innych równolegle toczących się postępowaniach nominacyjnych.

Pani Justyna Sylwia Ryłko uzyskała jednogłośnie poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu (6 głosów „za”, z mocą poparcia 36 punktów) oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Radomskiego. Kandydatka ukończyła studia prawnicze w 1997 r. z wynikiem dobrym, a po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski w 1999 r. z łączną oceną dostateczną. Krajowa Rada Sądownictwa dokonując wyboru najlepszych kandydatów w tym postępowaniu miała na uwadze także stopień trudności wykonywanych przez asystentów sędziów, referendarzy sądowych, prokuratorów, radcę prawnego i adwokata zadań i obowiązków służbowych. Niewątpliwie – zdaniem Rady – w tym postępowaniu największe uznanie zdobyły wyniki pracy pana prokuratora Łukasza Lechowskiego i pana adwokata Daniela Marcina Wosia.

Pani Katarzyna Joanna Wojciechowska także uzyskała wysokie poparcie organów samorządu sędziowskiego w tym, Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu które udzieliło jej 5 głosów poparcia, przy 1 głosie „przeciw”, z mocą poparcia 27 punktów. Kandydatka ta legitymuje się oceną dobrą ze studiów prawniczych, które ukończyła w 2004 r. oraz oceną dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego uzyskaną w 2007 r. Jej praca oceniona została pozytywnie, jednakże walory merytoryczne nie są aż tak wysokie jak w przypadku wskazanych z wnioskami o powołanie kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa potwierdza, że osoby biorące udział w tym postępowaniu są wartościowymi kandydatami na stanowisko sędziego sądu rejonowego, jednakże zastosowane, równe wobec wszystkich uczestników tego postępowania, kryteria ocen, a także uwzględnienie osobistych walorów poszczególnych kandydatów, pozwoliły na wyłonienie najlepszych, spośród 22 osób aspirujących do objęcia stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu.

Krajowa Rada Sądownictwa, rozpatrując kandydatury na wskazane wyżej wolne stanowiska sędziowskie, wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności dotyczące poszczególnych uczestników postępowania, rzutujące na ocenę ich predyspozycji do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu, ze szczególnym uwzględnieniem określonych w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, tj.: kwalifikacji i doświadczenia zawodowego kandydatów, opinii wizytatorów i przełożonych, wyników

głosowań organów samorządu sędziowskiego. Całokształt wymienionych mierników i ocen pozwolił – zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa – na dokonanie wyboru najlepszego, bądź najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów, po zastosowaniu wobec wszystkich uczestników jednakowych kryteriów obowiązującej procedury. Rada dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur miała na uwadze także przydatność kandydatów w ramach określonej struktury sądu oraz osobiste walory wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, a także dobro wymiaru sprawiedliwości. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci w osobach: pani Ewy Marii Bednarczyk, pani Agnieszki Moniki Chodyry, pana Pawła Chyca, pani Justyny Doroty Domagały-Szlagi, pani Magdaleny Stanisławy Grzywaczewskiej, pani Edyty Karwat, pani Agnieszki Moniki Leszczyńskiej, pani Anny Marii Lorenc-Chorębały, pana Daniela Pawła Pyrki, pani Justyny Sylwii Ryłko, pana Michała Sikorskiego, pani Joanny Anety Skiby, pani Joanny Taborowskiej i pani Katarzyny Joanny Wojciechowskiej – nie spełniają w tak wysokim stopniu przyjętych kryteriów powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, jak wybrani przez Radę kandydaci. W niniejszej procedurze nominacyjnej, osoby nie wybrane przez Radę ustępują wobec – ustalonych oraz wskazanych – walorów zawodowych i osobowościowych pana Łukasza Lechowskiego i pana Daniela Marcina Wosia.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 marca 2014 roku, na:

1. pana Łukasza Lechowskiego oddano jednogłośnie 15 głosów „za” – udzielając poparcia tej kandydaturze,
2. pana Daniela Marcina Wosia oddano jednogłośnie 15 głosów „za” – udzielając poparcia tej kandydaturze,
3. panią Olgę Marię Bartulę-Czerwińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. panią Ewę Marię Bednarczyk nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. panią Agnieszkę Monikę Chodyrę nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

6. pana Pawła Chyca nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. panią Justynę Dorotę Domagałę-Szlagę nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. pana Piotra Tomasza Grabowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. panią Magdalenę Stanisławę Grzywaczewską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. panią Joannę Jarzab nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. panią Irminę Karp nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. panią Edytę Karwat nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. panią Aleksandrę Marię Klim nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. panią Agnieszkę Monikę Leszczyńską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. panią Annę Marię Lorenc-Chorębałę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
16. pana Daniela Pawła Pyrkę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

17. panią Justynę Sylwię Ryłko nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
18. pana Michała Sikorskiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
19. panią Joannę Anetę Skibę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
20. panią Joannę Taborowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
21. panią Katarzynę Joannę Wojciechowską nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie (15 głosami „za”) postępowanie wywołane zgłoszeniem kandydatury pani Katarzyny Cieśniarskiej, jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*).

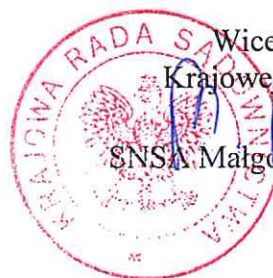
Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko, w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).



Wiceprzewodnicząca
Krajowej Rady Sądownictwa
SNSA Małgorzata Niezgodka-Medek